

ITÄ-SUOMEN PÄIHDEHUOLLON KUNTAYHTYMÄ
Yhtymähallitus

KOKOUSAIKA	29.4.2020 kello 11:00 - 13:12		
KOKOUSPAIKKA	Seurakuntakeskus, Savilahdenkatu 20, Mikkeli		
KÄSITELTÄVÄT ASIAT			
Asia nro	Sivu	Liite nro	
13 §	26		Kokouksen avaus ja päätösvaltaisuus
14 §	26		Pöytäkirjan tarkastajat
15 §	27		Itä-Suomen päihdehuollon kuntayhtymän kassatilanne joulukuun 2019 sekä tammikuun, helmikuun ja maaliskuun lopulla 2020
16 §	28		Itä-Suomen päihdehuollon kuntayhtymän talousarvion toteutusvertailu vuoden 2020 tammi- maaliskuulta
17 §	29-30		Vuoden 2019 tilinpäätös ja toimintakertomus
18 §	31-38		Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupunkien vaatimus peruspääoman palautuksesta
19 §	39-40		Kuntayhtymän johtava viranhaltija
20 §	41		Muut ja tiedoksi asiat

Viranomainen

KOKOUSPÖYTÄKIRJA

Nro 2/2020

ITÄ-SUOMEN PÄIHDEHUOLLON KUNTAYHTYMÄ

Yhtymähallitus

KOKOUSAIKA	29.4.2020 kello 11:00 - 13:12	
KOKOUSPAIKKA	Seurakuntakeskus, Savilahdenkatu 20, Mikkeli	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Juha Kontinen, Erkki Aali, Johanna Huisko Liisa Kuoksa Reijo Kytölä Heikki Naski Kaija Julkunen, Unto Marttinen	yhtymähallituksen puheenjohtaja yhtymähallituksen jäsen - " - - " - - " - - " - yhtymähallituksen varajäsen - " -
	Maija Kaalimaa, Anna Vauhkonen	yhtymähallituksen vara-pj. poissa yhtymähallituksen jäsen, poissa
	Sami Räsänen, Aki Parkkonen, Liisa Torniainen, Janne Tapola,	yhtymävaltuuston puheenjohtaja poissa yhtymävaltuuston I varapj. poissa yhtymävaltuuston II varapj. kuntayhtymän johtaja esittelijä, sihteeri
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	13 §	
ASIAT	14-20 §§:t	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA	14 §	
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja Juha Kontinen	Pöytäkirjanpitäjä Janne Tapola
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTOIMITUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme.	
	Tarkastusaika	
	Allekirjoitukset	
	Erkki Aali	Kaija Julkunen

Yhtymähallitus

KOKOUKSEN AVAUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Yht. hall. 13 § Päätös: Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJAT

Yht. hall. 14 § Esittelijän ehdotus: Pöytäkirjan tarkastajaksi valitaan Johanna Huisko ja Erkki Aali.

Päätös: Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Erkki Aali ja Kaija Julkunen. Johanna Huisko oli estynyt toimimasta pöytäkirjan tarkastajana.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

ITÄ-SUOMEN PÄIHDEHUOLLON KUNTAYHTYMÄN KASSATILANNE JOULUKUUN 2019 SEKÄ TAMMIKUUN, HELMIKUUN JA MAALISKUUN LOPULLA 2020

Yht. hall. 15 §

Kuntayhtymän kassatilanne oli joulukuun 2019 lopussa seuraava:
SSOP Mäntyharju 1.575.585,41 euroa.

Kuntayhtymän kassatilanne oli tammikuun 2020 lopussa seuraava:
SSOP Mäntyharju 1.558.195,30 euroa.

Kuntayhtymän kassatilanne oli helmikuun 2020 lopussa seuraava:
SSOP Mäntyharju 1.540.280,18 euroa.

Kuntayhtymän kassatilanne oli maaliskuun 2020 lopussa seuraava:
SSOP Mäntyharju 1.531.730,17 euroa.

Esittelijän ehdotus: Yhtymähallitus merkitsee tiedoksi kuntayhtymän kassatilanteen joulukuun 2019 sekä tammi-, helmi- ja maaliskuun 2020 lopussa.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

ITÄ-SUOMEN PÄIHDEHUOLLON KUNTAYHTYMÄN TALOUSARVION TOTEUTUMISVERTAILU VUODEN 2020 TAMMI-MAALISKUULTA

Yht. hall. 16 §

Esityslistan mukana seuraa kuntayhtymän talousarvion toteutumisvertailu vuoden 2020 tammi-maaliskuulta. Kyseessä on ensimmäinen Mäntyharjun kunnan valmisteleva vertailu.

Tammi-maaliskuun vertailu osoittaa koko kuntayhtymän toteutumaksi 14,9 % koko vuodelle arvioidusta. Erinäisistä tekijöistä johtuen kustannukset jakautuvat vuositasolla epätasaisesti. Kokonaisuutena kustannukset ovat kuitenkin pysymässä arvioidussa.

Esittelijän ehdotus: Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

VUODEN 2019 TILINPÄÄTÖS JA TOIMINTAKERTOMUS

Yht. hall. 17 §

Esityslistan mukana seuraa Itä-Suomen päihdehuollon kuntayhtymän tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2019, joissa selvitetään toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumista vuonna 2019 sekä tilinpäätökseen liittyvät tiedot vuodelta. Toimintakertomukseen sisältyy henkilöstötilinpäätös vuodelta 2019.

Vuonna 2019 Itä-Suomen päihdehuollon kuntayhtymä jatko alasajoaan. Purkusopimus sai jäsenkuntien hyväksynnän myötä lainvoiman. Laitosalue myytiin nimelliseen hintaan erinäisten vaiheiden jälkeen.

Tilinpäätös osoittaa 344.061,73 euroa alijäämää, kun alijäämää arvioitiin olevan 550.107 euroa.

Toimintatuotot toteutuivat vuoden aikana 349,7 prosenttisesti ja toimintakulut 62,4 prosenttisesti.

Kuntayhtymän alasajo pitkittyy hallintoriidan seurauksena (lisää §:ssä 18).

Esittelijän ehdotus: Yhtymähallitus päättää:

1. allekirjoittaa vuoden 2019 tilinpäätöksen
2. antaa vuoden 2019 tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen tilintarkastajan tarkastettavaksi ja tarkastuslautakunnalle toimenpiteitä varten
3. ehdottaa yhtymävaltuustolle, että tilikauden alijäämä, 344.061,73 euroa, siirretään taseen omaan pääomaan edellisten kausien alijäämiin
4. oikeuttaa kuntayhtymän johtajan tekemään oikaisuluontoisia korjauksia ja tarkennuksia tilinpäätökseen

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

5. saattaa tilinpäätöksen tarkastuslautakunnan käsittelyn jälkeen edelleen yhtymävaltuuston käsiteltäväksi.

Päätös: Päätösehdotuksen mukainen.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

IMATRAN, JOENSUUN JA LAPPEENRANNAN KAUPUNKIEN VAATIMUS PERUSPÄÄOMAN PALAUTUKSESTA

Yht. hall. 45 § 16.10.2019 Asianajaja Tuomo Vatanen joensuulaisesta Asianajotoimisto Surakka Oy:stä toimitti 9.10.2019 sähköpostilla kuntayhtymään Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupunkien vaatimuksen. Vaatimuskirjelmä on nähtävillä kokouspaikalla.

Vaatimus

Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupungit vaativat, että niille suoritetaan kuntayhtymän varoista kaupunkien osuudet peruspääomasta.

Kirjelmässä muun ohella todetaan:

Kuntayhtymän valtuusto on käyttänyt harkintavaltaansa väärin päättäessään 30.11.2016, että 1.1.2017 kuntayhtymästä eronneille päämiehilleni ei makseta niiden osuutta yhtiön [sic] varoista. Päätöstä tehtäessä oli jo tiedossa, että kuntayhtymä tulaaan purkamaan. Tämän vuoksi korvausten maksaminen ei olisi voinut vaarantaa kuntayhtymän toimintaa jatkossa. Päämieheni ovat valmiita harkitsemaan myös sitä, että niiden osuudet lasketaan purkukustannusten maksamisen jälkeen jäsenille jaettavaksi jäävistä varoista. Tässä tapauksessa päämieheni olisivat varoja jaettaessa täysin samassa asemassa nykyisten kuntayhtymän jäsenten kanssa.

Toteamme, että perussopimusta on muutettu vasta siinä vaiheessa, kun kuntayhtymän tiedossa oli jo päämiesteni tuleva ero kuntayhtymästä. Tämän vuoksi muutosten ei voida katsoa sitovan sitä vastustaneita päämiehiäni.

Asiamies pyytää ilmoittamaan 30.10.2019 mennessä hyväksyykö kuntayhtymä vaatimuksen. Jos vaatimus kiistetään, kuntayhtymää pyydetään sisällyttämään vastaukseen kiistämisen perusteet. Lisäksi kirjelmässä pyydetään kuntayhtymää toimittamaan mahdollisimman pian selvitys kuntayhtymän tämänhetkisistä varoista, jotta kaupungit voivat arvioida korvausten euromääräisen suuruuden. Kuntayhtymä voi myös liittää arvioon vielä syntyvistä purkukustannuksista.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

Jos kuntayhtymä ei toimita vastausta tai vaatimukset kiistetään, kaupungit vievät asian hallintoriitamenettelyä hallinto-oikeuteen.

Kuntayhtymän purku

Kuntayhtymän nykyiset jäsenkunnat ovat lainvoimaisilla päätöksillään hyväksyneet vuonna 2019 kuntayhtymän purkusopimuksen. Sopimuksessa muun ohella päätetään niiden varojen jakamisesta, joita ei tarvita loppuselvitykseen ja velkojen suorittamiseen eikä sitoumusten täyttämiseen. Käytännössä Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupunkien tulee nyt viimeistään purkusopimuksen myötä osoittaa vaatimuksensa kuntayhtymän nykyisille jäsenkunnille. Vaatimuskirjelmän ilmeisten puutteiden johdosta kuntayhtymä ei siirrä kirjelmää toimivaltaisille viranomaisille (hallintolain 21.1 §), sillä asia vaatii perusteellisen uudelleenvalmistelun ja -harkinnan siitä, millä vaatimukset ylipäätään perustellaan.

Koska kyseessä on tässä vaiheessa korostuneesti *kuntien keskinäinen asia*, kirjelmän laatija voi pyrkiä saamaan kuntayhtymän nykyisiltä sekä vuodenvaihteessa 2016-2017 eronneilta jäsenkunnilta (yhteensä 55 kuntaa) suostumuksen asian yhteiseen selvittämiseen (hallintolain 8 §). Suomen Kuntaliitto voisi riippumattomana asiantuntijana selvittää asiaa.

Jäsenkunnat yrittivät sopia kuntayhtymän purkamisesta jo vuonna 2016. Se kariutui, koska osa jäsenkunnista hyväksyi ”muutetun sopimuksen” eivätkä jäsenkunnat saavuttaneet asiassa yksimielisyyttä. Sopimuksessa pyrittiin myös ratkaisemaan vuodenvaihteessa 2016-2017 eronneiden jäsenkuntien peruspääomanpalautusasia. Aloitteellinen purkusopimuksen kariutumiseen oli Imatran kaupunki. Jäsenkunnilta kesti yli kolme vuotta sekaannuksen selvittämiseen sekä uuden purkusopimuksen valmisteluun ja hyväksyntään.

Kirjelmässä esitetään vaihtoehto, että Imatra, Joensuu ja Lappeenranta olisivat purkuhetkellä samassa asemassa nykyisten jäsenkuntien kanssa peruspääoma-asiassa. Käytännössä sama kirjaus sisältyi mainittuun sopimukseen ollen nimenomainen syy Imatran kaupungille vastustaa purkusopimusesitystä.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

Hallintoriitamenettely

Joensuun kaupunginhallituksen 2.9.2019 (333 §) ja Lappeenrannan kaupunginhallituksen 2.9.2019 (334 §) vaatimusasiaa käsittelevien ratkaisujen selvitysosissa todetaan:

Siitä, voiko kaupunki saada hallintoriitamenettelyn tuloksena peruspääomaosuutensa palautetuksi kokonaan tai osittain, ei voida varmistua ennalta. Mikäli kaupunkien vaatimukset hylätäisiin, voi kaupunkien vastattavaksi tulla myös vastapuolen oikeudenkäyntikulut.

Hallintolainkäyttölain 69 §:ssä säädetään hallintoriitamenettelystä. Sen 1 momentin mukaan:

Julkisoikeudellista maksuvelvollisuutta tai muuta julkisoikeudellisesta oikeussuhteesta aiheutuvaa velvollisuutta tai oikeutta koskevan riidan samoin kuin hallintosopimusta koskevan riidan, johon haetaan viranomaisen ratkaisua muuten kuin muutoksenhakuteitse (hallintoriita-asia), käsittelee hallinto-oikeus.

Hallintolainkäyttölaki on kumottu ja se korvautuu 1.1.2020 alkaen lailla oikeudenkäytöstä hallintoasioissa, jonka 20 §:ssä säädetään hallintoriita-asiasta. Sen 2 momentissa todetaan:

Asiaa ei kuitenkaan käsitellä hallintoriita-asiana, jos asia voidaan tai on voitu ratkaista hallintopäätöksellä tai perustevalitukseen annettavalla päätöksellä.

Hallintoriitamenettely ei sovellu kuntayhtymään kohdistettuun peruspääomanpalautusvaatimukseen, vaan erimielisyys olisi tullut ratkaista valitusmenettelyllä.

Kuntayhtymän päätös

Yhtymävaltuusto teki 30.11.2016 lainvoimaisen päätöksen (24 §), jolla se päätti olla palauttamatta vuodenvaihteessa 2016-2017 eronneiden 19 jäsenkunnan (ml. Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupungit) peruspääomia.

Jos vaatimusasiaa lähestytään 30.11.2016 24 §:ssä päätetyn ja hallintolain 8 luvun 50 §:n näkökulmasta (asiavirheen korjaaminen), päätöksessä ei ole tapahtunut virheellistä tai puutteellista selvitystä, päätös ei pe-

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

rustu väärään lain soveltamiseen, päätöstä tehtäessä ei ole tapahtunut menettelyvirhettä eikä asiassa ole uutta sellaista kuntayhtymän tiedossa olevaa selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Ainakaan vuoden 1980 jälkeen kuntayhtymä ei ole palauttanut peruspääomaa yhdellekään eronneelle jäsenkunnalle. Esimerkiksi ajalla 1.1.1990 - 1.1.2005 kuntayhtymästä erosi 17 jäsenkuntaa. Asia on huomioitu päätöksessä. Myös perussopimuksen muutosasia on käsitelty päätöksessä. Kuntayhtymä ei ole tiennyt päätöstä tehdessään, milloin ja miten kuntayhtymä puretaan. Asiaa koskevaa päätöstä ei ollut.

Eronneet kunnat jättivät tietoisesti jäljellejääneet jäsenkunnat hoitamaan ”ongelman”. Ilman 1.1.2018 toteutunutta palvelutuotannon liikkeenluovutusta kuntayhtymä olisi mahdollisesti tehnyt alijäämäisen loppuselvityksen. Jos purkutyö olisi nyt päätymässä alijäämäiseen loppuselvitykseen, eivät vaatimuksen esittäjät olisi vaatimassa osuuttaan taloudellisista vastuista.

Kirjelmän laatija on tyytymätön päätöksen perusteluihin. Päätökseen voi hakea purkaa hallintolainkäyttölain 63 §:n nojalla Korkeimmasta hallinto-oikeudesta (hallintolain 8 §). Valitusmenettely on oikeussuojakeinona aina ensisijainen suhteessa hallintoriitamenettelyyn Hallintoriitamenettelyä ei ole tarkoitettu menetety määräjän palauttamiseen.

Tosin Lappeenrannan kaupunginhallitus on 6.2.2017 (52 §) päättänyt olla hakematta päätökseen muutosta. Kaupunginhallituksen mukaan päätöstä ei näyttäisi rasittavan mikään sellainen laillisuusvirhe, jolla päätös saataisiin valituksen jälkeen kumottua hallinto-oikeudessa. Mainitut kaupungit ovat tietoisesti yli 2,5 vuotta sitten jättäneet muutoksenhakutien hyödyntämättä. Kaupunkien aikomuksena on hakea hallintoriitamenettelyllä oikeussuojaa omilta ratkaisuiltaan.

Lopputilitysvarat

Kuntayhtymän on nyt toimitetun kirjelmän seurauksena lähes mahdoton arvioida kunnille siirtyvän lopputilityksen määrää. Asian edetessä hallinto-oikeuteen ja mahdollisesti Korkeimpaan hallinto-oikeuteen, vienee prosessi kahdesta kolmeen vuotta. Muut eronneet jäsenkunnat saattavat esittää omat vaatimuksensa, jonka selvittäminen vie aikansa. Tuona aikana kuntayhtymää ei voida purkaa.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

Kuntayhtymän johtaja on muussa yhteydessä arvioinut kuntayhtymän kustannusten olevan 1.1.2020 alkaen alimmillaankin yli 150.000 euroa vuodessa. Mahdollinen hallintoriita toisi tässä huomioimattomia kuluja. Kuntayhtymän tilillä on lokakuun 2019 alussa rahaa hieman yli 1,6 miljoonaa euroa (31.12.2019 summittaisena arviona noin 1,5 miljoonaa euroa). Kuntayhtymällä ei ole muuta taseomaisuutta eikä merkittäviä velkoja.

Hallintoriita-asia saattaa johtaa siihen, että kuntayhtymä purkautuu ja kuntayhtymän purkusopimuksessa sovitut velvoitteet lakkaavat vasta vuonna 2023. Lopputilitysvarat laskisivat tämän myötä selvästi alle miljoonan euron.

Lopuksi

Vaatimuksen osalta huomioitavaa on, että Lappeenrannan kaupunki on kirjannut kuntayhtymän peruspääoman alas taseestaan vuoden 2016 tilinpäätöksessä. Imatran ja Joensuun kaupungit ovat häivyttäneet asian julkisista vuosien 2016 ja 2017 tilinpäätöksistä, mutta oletettavasti peruspääoma on näissäkin kunnissa kirjattu alas. Kyse ei siis enää ole palautuvasta peruspääomasta, vaan kaupungit hakevat kuntayhtymän varoista satunnaista tuottoa kaupunkien talouteen.

Kaupunkien perusteeton vaatimus ei muutostilanteesta johtuen aiheuta kuntayhtymälle pelkästään oikeudenkäyntikuluja. On todennäköistä, että kuntayhtymän purkautuminen viivästyy jo kirjelmän seurauksena. Viimeistään asian edetessä hallinto-oikeuteen kuntayhtymän tulee selvittää, mihin toimenpiteisiin se voi ryhtyä purkutyön viivästymisen aiheuttamien kustannusten perimiseksi Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupungeilta.

Esittelijän ehdotus: Vaatimuksen käsittely kuntayhtymässä raukeaa, koska:

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

- kuntayhtymä on tehnyt asiassa lainvoimaisen ratkaisun, johon kirjelmässä ei esitetä uutta selvitystä eikä päätös ole hallintolain 50 §:ssä tarkoitetulla tavalla virheellinen
- kuntayhtymän purkusopimus on hyväksytty kuntayhtymän jäsenkunnissa, jolloin kuntayhtymällä ei enää ole toimivaltaa ratkaista peruspääomaa koskevia uusia vaatimuksia ohi jäsenkuntien toimivallan.

Yhtymähallitus on 1.2.2017 (13 §) päättänyt, että mikkeliäinen Asianajotoimisto Puukko&Tuppurainen Oy edustaa kuntayhtymää mahdollisessa peruspääoman palauttamista koskevassa valitusmenettelyssä. Mainittua päätöstä sovelletaan myös peruspääoma asiaa koskevaan hallintoriitamenettelyyn. Työn tuntihinta on 220 euroa.

Asian käsittelyn raukeaminen toimitetaan tiedoksi kuntayhtymän jäsenkuntiin sekä Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupunginhallituksille.

Päätös: Päätösehdotuksen mukainen.

Yht. hall. 6 § 8.1.2020

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 26.11.2019 päivätyllä lähetteellä kehoittanut yhtymähallitusta mukaan liitetyn hakemuksen johdosta:

1. antamaan vastineensa asiassa, tai mikäli se kuntayhtymän sääntöjen mukaan ei ole toimivaltainen, hankkimaan yhtymävaltuuston vastineen,
2. liittämään asiakirjoihin kaikki se kirjallinen aineisto, johon vastaanottaja haluaa vastineensa tueksi mahdollisesti vedota.

Hallinto-oikeus kehottaa kuntayhtymän toimivaltaista viranomaista ottamaan kantaa hakemuksen tueksi esitettyihin perusteisiin myös siinä

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

tapauksessa, että kuntayhtymä ensisijaisesti katsoisi, ettei asiaa voida hallintoriitaitse ratkaista.

Lähetteen liitteet sekä pyydetyt asiakirjat tulee palauttaa viimeistään 28.1.2020.

Imatran, Joensuun ja Lappeenrannan kaupunkien hakemus hallintoriita-asiassa seuraa esityslistan mukana. Hakemus liitteineen on nähtävillä kokouspaikalla.

Asianajaja Pekka Tuppurainen Asianajotoimisto Puukko&Tuppurainen Oy:stä valmistelee kuntayhtymän vastineen hallinto-oikeuteen. Esityslistaa täydennetään myöhemmin vastineella.

Esittelijän ehdotus: Yhtymähallitus:

- päättää lähettää asianajaja Pekka Tuppuraisen valmisteleman vastineen hallintoriitahakemukseen
- valtuuttaa Asianajotoimisto Puukko&Tuppurainen Oy:n ja kuntayhtymän johtajan tarvittaessa täydentämään vastinetta.

Päätös: Päätösehdotuksen mukainen.

Yht. hall. 18 §

Vastapuoli on 13.3.2020 antanut asiassa vastaselityksen, johon asianajaja Pekka Tuppurainen on 7.4.2020 toimittanut vastineen. Asiakirjat on nähtävänä kokouspaikalla. Asiakirjat on myös jo aikaisemmin toimitettu kokousedustajille tiedoksi.

Esittelijän ehdotus: Yhtymähallitus merkitsee asian tiedoksi sekä keskustelee hallintoriita-asiasta.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

Päätös: Yhtymähallitus kävi keskustelua asiasta ja merkitsi asian tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

KUNTAYHTYMÄN JOHTAVA VIRANHALTIJA

Yht. hall. 8 § 8.1.2020 Purkusopimuksen perusteella Mäntyharjun kunnan on määrä irtisanoa kuntayhtymän johtaja taloudellisin ja tuotannollisin perustein kuntayhtymän purkautumisen jälkeen syksyllä 2020. Hallintoriitamenettelyn seurauksena kuntayhtymä ei purkautune vielä syksyllä 2020, jolloin yhtymävaltuusto kokoontuu vielä marraskuussa 2020.

Mahdollista on, että kuntayhtymä on oikeushenkilönä olemassa vielä maaliskuussa 2021. Joka tapauksessa yhtymähallitus kokoontune vielä maaliskuun 2021 aikana. Tarkoituksenmukaisinta on liittää siinä vaiheessa johtavan viranhaltijan tehtävät (sisältäen myös yhtymähallituksen esittelijän tehtävät) jonkin jäsenkunnan viranhaltijan tehtävään. Kuntayhtymä korvaisi työn erikseen sovittavalla tavalla.

Kokoontuessaan syyskokoukseen marraskuussa 2020, yhtymävaltuusto toimintasuunnitelman mukaisesti irtisanoo tuolloin nykyisen kuntayhtymän johtajan taloudellisin ja tuotannollisin perustein. Johtajan palvelussuhde päättyisi tällöin helmikuun 2021 aikana.

Koska yksityiskohdat tulee olla selvillä hyvissä ajoin syksyllä 2020 henkilöstö-, talousarvio- yms. vaikutusten takia, tulee asian valmistelu aloittaa alkuvuonna 2020. Tarkoituksenmukaisinta on, että yhtymähallitus perustaa työryhmän valmistelemaan kuntayhtymän johtajan irtisanomista ja viran tehtävien uudelleenjärjestelyä.

Esittelijän ehdotus: Yhtymähallitus nimeää työryhmän valmistelemaan nykyisen kuntayhtymän johtajan irtisanomista ja tehtävien uudelleenjärjestelyä.

Päätös: Yhtymähallitus keskusteli asiasta ja päätti nykyisen kuntayhtymän johtajan irtisanomista ja tehtävien uudelleenjärjestelyä valmistelevan työryhmän suuruudeksi 3 jäsentä. Työryhmään nimettiin yhtymähallituksen puheenjohtaja Juha Kontinen, yhtymävaltuuston puheenjohtaja Sami Räsänen ja yhtymähallituksen jäsen Reijo Kytölä, joista pu-

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

heenjohtajaksi valittiin Juha Kontinen. Työryhmä valitsee keskuudestaan työryhmän sihteerin.

Yht. hall. 19 §

Esittelijän ehdotus: Työryhmä kertoo asian valmistelutilanteesta ja yhtymähallitus keskustelee asiasta.

Työryhmä selvitti nykyisen kuntayhtymän johtajan irtosanomista ja tehtävien uudelleenjärjestelyä koskevia keskusteluja Mäntyharjun kunnan kanssa 7.2.2020 sekä Mikkelin kaupungin kanssa 28.4.2020.

Yhtymähallitus kuuli kokouksessa kuntayhtymän johtajaa, joka totesi yhtyvänsä kuntayhtymän käsitykseen siinä, että hänet tulee irtisanoa taloudellisin ja tuotannollisin perustein yhtymävaltuuston vuoden 2020 syyskokouksessa ja siirtää johtavan viranhaltijan tehtävät jonkin jäsenkunnan viranhaltijan hoidettaviksi.

Esittelijän muutettu ehdotus: Yhtymähallitus keskusteli asiasta ja valtuutti työryhmän jatkamaan neuvotteluja Mikkelin kaupungin kanssa.

Päätös: Muutetun päätösehdotuksen mukainen.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Yhtymähallitus

MUUT JA TIEDOKSI ASIAT

Yht. hall. 20 §

Yhtymähallitus on 8.1.2020 kokouksessaan hyväksynyt kuntayhtymän johtajan osallistumisen päihdepäiville 27.-28.5.2020. Tilaisuus on peruuntunut koronaepidemian takia.

Kuntayhtymän johtaja on vuosilomalla 27.-28.4., 30.4., 18.-20.5., 22.5., 15.-18.6., 13.-24.7.2020. Lisäksi kuntayhtymän johtaja on ollut kuntayhtymän henkilöstö- ja koulutussuunnitelman mukaisesti palkallisilla virkavapaapäivillä 3.2., 10.-11.2. sekä 9.-10.3.2020.

Kuntayhtymän maksoi Mäntyharjun kunnalle arkiston jatkosäilytyksestä 3.209,25 euroa.

Yhtymähallituksen seuraavan kokouksen ajankohta tulee päättää.

Päätösehdotus: Merkitään tiedoksi ja päätetään seuraavan kokouksen ajankohta.

Päätös: Yhtymähallitus merkitsi asiat tiedoksi sekä päätti seuraavan yhtymähallituksen kokouksen ajankohdaksi 26.8.2020.

Pöytäkirjan tarkastus: _____

Kokouspäivämäärä
29.4.2020

Seuraaviin päätöksiin ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta sen vuoksi, että päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät: 13-20